



미국식 동산채권담보대출(ABL)의 국내도입 방안*

박 환 일**/ 이 창 규***

| 국문 요약 |

동산채권담보법의 시행으로 부동산이 없는 중소기업들도 동산·매출채권 같은 자산을 채권자에게 담보로 제공하고 자금을 빌릴 수 있게 되었다. 시행 초기 활기를 띠었던 동산담보대출이 2014년 들어 부진한 가운데 금융당국과 각 은행은 대책마련에 고심하고 있다. 담보물인 동산을 채무자가 계속 점유하면서 사용하는 결과 채권자가 모르는 사이에 담보물이 없어지거나 가치가 크게 감소되는 일이 많기 때문이다. 매출채권의 경우에도 물품을 판매한 대금 청구권인지 불분명하여 채권회수를 못 하는 경우가 종종 발생하고 있다.

은행들이 안심하고 중소기업의 동산, 매출채권 등의 자산을 담보로 대출해줄 수 있는 길은 무엇인가. 금융위기 시마다 큰 힘이 되었던 자산유동화(ABS)와는 달리 기업의 동산, 채권 등 자산을 담보로 대출해 주는 ABL기법은 동산이나 매출채권을 등기하고 담보권설정자가 현재의 동산, 채권은 물론 장래 취득할 것까지도 담보로 잡고 대출해주는 금융기법이다. 차주의 신용보다 담보자산의 수익가치를 보고 돈을 빌려주는 까닭에 미국에서는 중소기업 대출에 많이 이용되고 있으며, 일본에서도 정부 차원에서 그 도입을 적극 권장하고 있다.

ABL 금융기법은 담보물의 자산(수익)가치가 적정하게 유지되고, 유형자산이나 재고자산은 가액산정이 용이하고 이중양도를 막을 수 있어야 하며 담보물의 현황을 파악할 수 있어야 한다. 이 모든 작업을 채권은행이 직접 수행하기는 곤란하므로 전문적인 서비스가 뒷받침되어야 하는 것이다. ABL 대출의 성패는 미국에서와 같이 담보물 평가, 현장 조사, 담보물 처분 등의 서비스가 얼마나 효율적으로 ABL 취급은행에 제공되느냐에 달려 있다. 채권은행 으로서는 대상자산의 공시방법이 적정한지, 공시된 대로 실제로 존재하고 가치를 유지하고 있는지 모니터링할 수 있어야 한다. 이 점은 입출고가 빈번한 재고자산의 경우 좀 더 확실해야 할 것이다.

우리나라에서 ABL을 적극 취급하기 위해서는 ABL 대상자산에 대한 감정평가 서비스, 특히 유형자산과 재고자산을 저렴한 비용으로 관리하고 모니터링해주는 정보기술(IT) 기반의 서비스가 절대 필요하고, 나아가 해당 자산을 적시에 제값 받고 팔아주는 서비스도 이용할 수 있어야 한다.

주제어: 동산채권담보대출, 유형자산, 기계설비, 재고자산, 매출채권, 중소기업 대출

< 차 례 >

- I. 머리말
- II. 미국과 일본의 ABL 현황
- III. 국내 은행의 ABL 활성화 방안
- IV. 맺음말

I. 머리말

국내은행들은 기업에 대출을 할 때 으레 부동산담보를 요구해 왔다. 그러던 것이 IMF위기를 겪으면서 다양한 담보의 형태가 우리 법체에 추가되었다. 1998년 「자산유동화에 관한 법률」에 의하여 도입된 자산유동화(asset-backed securitization: ABS)는 일단 특수목적회사(special purpose company: SPC)를 설립하고 SPC에 대상자산을 양도(true sale)하면 SPC가 유동화증권을 발행함으로써 투자자들은 설령 자산보유자(originator)가 파산하더라도 그와 관계없이(bankruptcy remote) 유동화대상자산으로부터 투자금을 회수할 수 있었다. 2012년부터 시행된 「동산채권 등의 담보에 관한 법률」(“동산채권담보법”)에 의하면, 기업의 동산이나 매출채권을 전자등기하고 담보로 제공할 경우 채권자는 담보권설정자가 현재의 동산, 채권은 물론 장래 취득할 것까지도 담보로 하여 대출원리금을 회수할 수 있도록 하였다.

우리나라에서는 기업이 보유하는 자산의 현금흐름(cash flow)이 좋을 경우 SPC를 설립하고 유동화증권을 발행하는 대신 은행이 자산담보부 대출(asset-backed loan: ABL)을 해준 사례(“구조화 ABL”)가 있다.¹⁾ 그 밖에 기업이 보유하고 있는

* 본고는 (주)한국기계거래소의 용역연구보고서 「기계(동산)담보 통합관리방안의 연구」(2014.10)의 일부 내용을 본 주제에 맞게 간추려 인용한 것이다. 이를 허락해 주신 (주)한국기계거래소 측에 감사드린다.

** 경희대 법학전문대학원 교수 / 경희법학연구소 연구위원, 법학박사.

***경희법학연구소 연구원, 법학박사.

(투고일자 : 2014.11.10, 심사일자 : 2014.12.15, 게재확정일자 : 2014.12.16.)

1) 2010년에 오리엔탈정공(2천만달러)과 GS사이(2,530억원)가 ABL을 한 사례가 보고되었다. 박희일, “ABL거래의 구조와 법적 측면”, 「세계화시대의 기업법」(이기수교수 정년기념논문집), 박영사, 2010, 404~410쪽.

재고자산, 매출채권의 담보가치가 아닌 수익가치에 기초하여 대출(asset-based lending)을 실시하는 것(“비전형 ABL”)도 가능하다. 예컨대 담보용 부동산은 부족하지만 자산가치가 큰 완성품이나 매출채권을 많이 보유하고 있는 소매기업(예: 편의점)이 있다면 전통적인 방법으로 담보를 취득하거나 유동화증권을 발행하는 대신 후자의 ABL을 추진해 볼 수 있다.²⁾ 지금까지는 집합물 양도담보, 채권양도와 같은 방식으로 담보대출을 하는 것이 고작이었으나, 2012년 동산채권담보법의 시행에 따라 부동산이 없는 중소기업들도 담보등기를 한 동산, 매출채권 같은 자산을 채권자에게 담보로 제공하고 자금을 빌릴 수 있게 되었다.

그런데 최근 들어 이러한 부동산이나 동산·매출채권을 담보로 이용하는 은행대출에 잇달아 적신호가 울리고 있다. 담보물인 동산을 채무자가 계속 점유하면서 사용(non-possessory security interest)하는 결과 채권자가 모르는 사이에 담보물이 없어지거나 가치가 크게 감소되는 일이 많기 때문이다. 매출채권의 경우에도 정식으로 물품을 판매한 대금의 청구권인지 불분명하여 채권회수를 못 하는 경우가 종종 발생하고 있다.³⁾

본고에서는 담보로 제공할 수 있는 부동산이 부족한 중소기업들이 필요한 자금을 원활히 조달할 수 있도록 은행들이 안심하고 중소기업의 동산, 매출채권 등의 자산을 담보로 대출을 해줄 수 있는 길을 찾아보고자 한다. 우선 미국과 일본의 동산채권담보대출(asset-based lending: ABL) 현황을 살펴보고 이를 참고하여 국내 도입할 때 ABL을 활성화하기 위한 여건을 어떻게 갖추어야 하는지 검토하기로 한다.

2) 위의 논문, 234쪽.

3) 최근 법정관리를 신청했다가 법원으로부터 파산 선고를 받은 모뉴엘의 경우 2009년부터 2014년 7월까지 3천여 회에 걸쳐 약 3조 2천억원 상당의 홈씨어터 PC 120만대를 실제 수출한 것처럼 조작하였다. 제품가격을 120배로 늘렸을 뿐만 아니라 수입업자와 공모하여 대금청구권을 허위로 작성했다. 제품생산지인 홍콩에서는 실제 생산이나 거래가 없음에도 은행 관계자가 방문하면 일을 하는 것처럼 꾸며냈다. 모뉴엘은 이와 같이 허위의 수출채권을 은행에 매각하고 자금을 유용하다가 만기가 도래하면 다시 위장 수출입을 반복해 차입금을 상환하는 수법을 썼다. 현재까지 미상환 잔액만 6,745억원에 이르며, 그중 절반은 모뉴엘이 제품을 수출하면서 무역보험공사로부터 받은 보증서(선적후 신용보증)를 근거로 은행 대출을 받은 것이다.

II. 미국과 일본의 ABL 현황

1. ABL 금융의 유래

우리나라는 동산담보대출이 시행된 지 일천하여 은행권에서도 동산담보의 취득 및 관리에 관한 지식이나 노하우가 부동산담보에 비해 뒤져 있는 것이 사실이다. 그 동안 동산담보대출의 시행 과정에서 문제가 되었던 사항을 개선하는 것도 중요하지만 금융기관 담당자들이 그러한 지식과 노하우를 서로 공유하고 문제해결을 위해 공동 대처하는 노력도 필요하다.⁴⁾ 이러한 작업은 은행연합회 등 은행권 공동의 이익을 대표하는 공적인 기관이 주도적으로 수행하는 것이 바람직하다.⁵⁾

미국의 ABL 금융거래가 좋은 모델이 될 수 있다. 종래 미국의 대다수를 점하는 중소형 은행들은 주로 부동산이나 기업경영진의 인적 보증에 의하여 대출을 실시하였고, 큰 은행들은 고객관리(Relationship Management: RM)를 통하여 기업의 재정 및 신용상태를 점수화한 스코어링에 따라 대출 여부를 결정하였다. 그러다보니 금융위기가 닥칠 때마다 중소기업들은 자금조달의 어려움을 겪었으나 미국에서는 오래 전부터 동산담보거래(secured transactions)⁶⁾가 활발하였고 금융명세서(financial statement)를 전자등기(electronic filing)함으로써 채무자 별로 기업동산에 대한 담보제공 여부가 공시되고 있었다. 그래서 미국의 은행들은 거래기업의 기계설비는 물론 재고자산, 매출채권까지 망라하는 보유자산을 담보로 제공하게 하고 대출을 해주는 ABL이 성행하였다. 뿐만 아니라 은행이 안심하고 ABL을 취급할 수 있도록 자산에 대한 감정평가(appraiser)를 하고, 현장에 제대로 있는지

4) 이성재, “동산담보대출 도입경과 및 향후 추진방향”, 「저스티스」 제137호(2013), 53쪽.

5) 박훤일, “동산담보관리와 정보화 제고의 필요성”, 「경희법학」 제49권 1호, 2014. 3, 84쪽; 금융감독원은 2013년 8월 동산담보대출 활성화를 위한 인프라 개선을 지속적으로 추진하기로 하고 인프라 개선을 위해 감정평가협회, 산업통상자원부 등 유관기관과 적극적인 협력을 강화하기로 했다. 금융감독원, “동산담보대출제도 도입 후 1년간의 실적 및 향후 활성화 방안”, 2013. 8. 27자 보도자료.

6) 미국 통일상법전(UCC)은 제9편에 동산담보거래(Article 9. Secured Transactions)에 관한 상세한 규정을 두고 있다.

조사(field examiner)를 대행하고, 필요 시 담보가 된 자산을 처분(liquidator)하는 서비스가 뒷받침해주고 있다.

일본에서도 중소기업 대출이 활발한 편은 아니었다. 경기부진으로 기업대출이 전반적으로 저조하자 일본 정부는 중소기업대출을 늘리는 데 부심하였다. 특히 日本政策金融公庫는 미국의 ABL 사례를 조사 연구하여 일본에 도입하는 방안을 연구하고,⁷⁾ 각 은행들에 대하여 ABL의 도입을 적극 권장해 왔다. 일본 정부도 동산담보대출을 제도적으로 뒷받침하기 위해 2005년 10월 기존 「채권양도의 대항요건에 관한 민법의 특례 등에 관한 법률」에 동산을 추가하는 법 개정(“특례법”)을 하였다. 이에 따라 유형자산은 물론 매출채권까지도 담보로 제공할 수 있게 되어⁸⁾ 일본 은행들의 ABL 실적은 해마다 증가추세를 보이고 있다.

종래 일본의 중소기업은 자금 조달에 있어 부동산 담보·연대보증을 많이 요구 받았으나, 최근 들어 기계설비와 재고자산(원자재·완성품 등) 등이 기존 담보수단을 대체하고 있는 추세이다. 이에 따라 일본에서는 동산채권담보대출(ABL)이 중소기업 대출상품으로서 많이 이용되고 있다.

2. 미국과 일본의 ABL 취급 현황

1) 비교의 목적

과거 미국, 일본 등 선진국에서도 금융기관의 중소기업 대출은 그리 활발한 편은 아니었다. 미국에서 수적으로 대다수를 점하는 지방의 소형 은행들은 지역밀착형 영업을 하고 있음에도 기업주의 부동산이나 개인보증을 담보로 요구하는 경우가 많았다. 그러나 이들 중 소형 은행들이 중소기업에 대한 대출을 늘리기 위해 담보부거래의 전자공시 등 이용 가능한 인프라를 적극 활용하기 시작하였다. 일본에서도 미국의 제도와 금융관행을 조사하여 앞에서 말한 관련법 개정 등 국내 제도의 개선을 꾀하고 은행의 대출담당자들이 동산담보대출에도 관심을 갖도

7) 日本政策金融公庫, 米国における動産・債権担保融資の機能と実態, 日本公庫総研レポート No. 2008-3, 2009, 2면; 石津朋和, IT活用型在庫管理効果によるABL普及の可能性, 神戸大学経営大学院, 2009-4, 2009.9, 3면.

8) 中務正裕, “ABLの留意点と動産・債権譲渡特例法”, 日本弁護士連合会・近畿弁護士連合会 夏期研修・2011年8月, 3면.

록 여건 조성에 노력해 왔다.

우리나라는 동산채권담보법의 시행을 계기로 미국, 일본에서와 같이 동산, 매출채권 등에 대하여 전자담보등기를 실시하고 있다. 따라서 미국과 일본의 동산 담보활용 현황을 살펴보면 우리나라에서도 어떻게 효과적으로 활성화할 수 있을 지 구체적인 방안을 찾을 수 있을 것이다.

2) 미국의 ABL 현황

미국은 2012년 12월 말 현재 은행이 7,083개에 달하며 그 중 자산 규모 1억 달러 미만의 소형 은행(community bank, small regional bank)이 31.1%, 1억 달러에서 10억 달러의 중견 은행(regional bank)이 59.5%로 양자를 합친 10억 달러 미만의 중소형 은행이 은행 전체의 약 90%를 차지하고 있다.⁹⁾ 자산 규모 100억 달러 이상의 초대형 은행(super regional bank, money center bank)이 전체 자산의 약 80%를 점하고 있는데, 소수 초대형은행에 의한 자산의 편재가 두드러진 특징이다.¹⁰⁾ 미국에서 중대형 은행들은 고객과의 관계(RM)를 중시하면서도 거래처가 신용이나 거래관계에 있어서 일정 점수(scoring)가 넘지 않으면 중소기업 대출에 부정적이었다.¹¹⁾

미국 은행들의 기업대출은 글로벌 금융위기가 발생한 2008년을 정점으로 감소 추세에 있다가 연방준비제도이사회(Federal Reserve Board: FRB)의 양적 완화 영향으로 2012년부터는 종전 수준을 회복하였다. 그 중에서 중소기업¹²⁾ 대출은 2008년의 수준에는 미치지 못하지만 줄곧 전체 기업대출의 23~30% 비중을 차지하고 있다. 미국의 중소기업 대출은 주로 지역에 기반을 둔 중소형 은행이 담당하고 있고 이들의 중소기업에 대한 대출비중은 높아도 자산규모가 작아 중소기업 대출액은 크지 않기 때문이다. 그러나 미국의 은행들은 전통적으로 고객의

9) Department of the Treasury, *Report on SBLF Participants' Small Business Lending Growth*, 2013, at 16.

10) *Id.*, at 12.

11) Dmytro Holod and Joe Peek, *The Value to Banks of Small Business Lending*, Federal Reserve Bank of Boston, Working Papers 13-7, 2013, at 7.

12) 미 연방중소기업청(US Small Business Administration: SBA)에 따르면, 중소기업은 종업원 수 500명 미만의 기업이지만, 농업·건설업·소매업·서비스업은 매출에 의해 정의하는 등 업종에 따라 거래규모를 달리하고 있다.

관계를 중시하는 릴레이션십 बैं킹¹³⁾을 통하여 한 기업이 한 은행과 거래하는 것이 일반적이며, 80% 이상의 중소기업이 하나의 은행과 거래를 하고 있다.¹⁴⁾

미국에서는 중소기업을 업태(業態)를 기준으로 분류하고 있는데, 거래기업의 자금수요에 따라 단기성 크레딧 라인과 텀 론, 관련 금융서비스를 제공하고 있다. 크레딧 라인(line of credit)은 만기 1년 이내의 단기 운영자금 대출하는 특징을 갖고 있으며 대출액은 텀론보다 적은 것이 보통이며 은행에 따라 75만~100만 달러 수준이다. 금리는 대출금액에 따라 다르며 대출 기간 동안 이자만 지불하면 원금 상환은 필요치 않고 만기에 전액 상환하여야 한다. 크레딧 라인의 담보는 매출채권과 재고자산이다. 그리고 텀 론(term loan, 중장기 대출)은 설비 투자, 부동산의 취득, 신규 사업 투자를 위해 이용하며 대출기간은 평균 3~7년 정도이다. 담보는 대출금으로 취득한 해당 부동산인 경우가 많고, 대출기간이 긴 만큼 대출심사 면에서 수익력과 현금흐름을 중시하고 적용 금리도 높은 편이다.

ABL은 재고자산, 매출채권 등 기업활동에 따른 자산을 담보로 하는 신종 대출이다. 차주가 제공한 자산상태를 정기적으로 모니터링¹⁵⁾하고 그에 맞춰 대출기준액(borrowing base)을 조정하게 된다. 부동산 시세나 경기 변동에 좌우되지 않고 기업의 자금수요에 유연하게 대응할 수 있다. ABL에 있어서는 반드시 자산상태의 현황을 파악(monitoring)한 후 담보가 되는 자산가치의 증감에 따라 대출 지속 여부를 결정하게 된다. 거래기업의 매출채권, 재고자산을 보고 ABL을 공여해 온 GE캐피탈의 경우 기업의 매출채권·재고자산에 대한 모니터링을 기반으로 자금수요에 따른 차입·상환을 허용하는 회전신용(revolving credit facility)에 주력하였다.¹⁶⁾ 그러므로 M&A 등으로 차주의 신용상태가 바뀌더라도 담보가치의 큰 변동이 없는 한 ABL 대출이 지속될 수 있다.

미국의 서브프라임 주택담보대출(mortgage loan) 부실화로 촉발된 2007년 글로벌 금융위기로 미국의 중소기업 대출에도 큰 변혁이 일어났다. 미국 대형 은행들

13) Arnoud W. A. Boot, *Relationship Banking: What Do We Know?*, Journal of Financial Intermediation 9, 2000, at 7.

14) 미국과는 달리 일본과 우리나라에서는 한 기업이 복수의 은행과 거래를 하고 있고, 국내 기업은 그 규모(종업원 수)가 클수록 거래 금융기관 수도 늘어나고 있다.

15) 여기서 모니터링이란 채권 금융기관이 재고자산 등 담보물의 가치 및 소재를 정기 또는 수시로 확인하고 담보가치가 적정하게 유지되도록 감시하는 것을 말한다.

16) GE Capital Commercial Finance, *Guide to Asset Based Lending Handbook*, 1999, p.11.

의 경영 위기와 함께 지역사회의 소형 은행들이 많이 도산함에 따라 중소기업들은 경기침체의 영향뿐만 아니라 자금조달 면에서도 차질이 생겼다.

글로벌 금융위기를 계기로 미국의 은행과 기업들은 ABL로 난국을 타개하였다.¹⁷⁾ 그 결과 미국의 ABL 대출시장은 크게 신장되었으며 1990년대 초와 비교하여 2010년대 들어 5배 규모로 확장되었다. 미국의 ABL은 기계설비는 물론 재고자산, 유동자산과 매출채권까지 담보로 활용하고 있다.¹⁸⁾ ABL을 제공하는 금융회사는 기업의 신용등급보다 현금흐름이 발생하는 담보물의 가치를 중시하고 있다.

3) 일본의 ABL 동향

종래 일본의 중소기업은 자금 조달에 있어 부동산 담보·연대보증을 많이 요구 받았으나, 최근 들어 기계설비와 재고자산(원자재·완성품 등) 등이 기존 담보수단을 대체하고 있는 추세이다. 일본의 대출 현황을 보면 담보부 대출이 약 20%, 보증부 대출이 약 36%이며, 담보의 대부분은 부동산이다. 실제로 중소기업 대출의 경우 부동산 담보 비율이 담보부 대출의 약 86%를 차지하고 있다.¹⁹⁾

일본의 중소기업들은 부동산담보의 부족, 부동산시장 침체로 인한 부동산 담보 가치의 하락으로 자금조달의 어려움에 봉착하였다. 일본은행 금융기구국의 추산에 따르면 대출 수요에 비해 담보가 부족한 기업(담보제약기업)은 전체 중소기업의 48%에 이르며, 담보제약기업 대출금액은 담보 非제약기업 차입액의 절반 이하에 머물러 있는 것으로 나타났다.²⁰⁾ 이는 부동산담보의 부족이 중소기업의 자금조달의 가장 큰 애로요인임을 보여준다.

17) ABL은 부동산이나 기업주의 연대보증에 의존하지 않고 기업이 그때그때 제공할 수 있는 재고자산과 매출채권을 담보로 대출가능 금액을 늘릴 수 있으므로 채권은행의 입장에서 경기나 부동산경기에 영향을 받지 않고 리스크를 보전할 수 있다. M&A에 있어서도 차주가 아닌 인수대상 기업의 자산을 담보로 하는 LBO (Leveraged Buy-Out) 금융기법으로도 활용되었다.

18) 그 동안 담보대출대상에서 소외되었던 재고자산과 매출채권이 ABL 담보로 활용됨에 따라 도소매업체, 렌탈회사, 석유가스 유통회사, 내구재 제조업체가 ABL을 많이 이용하고 있다. Fortune, “The Rebirth of asset-based lending”, June 1, 2011.

19) 上原啓一, “動産担保融資の現状と課題”, 立法と調査 No.330, 議院事務局企画調整室編集, 2012.7, 28面.

20) 上掲論文, 29面.

이러한 상황에서 중소기업의 자금조달을 원활하게 하려면 더 이상 부동산담보나 개인보증에 의존하지 말고 다른 방법으로 자금조달의 길을 확대하는 방안이 요청되었다. 그 결과 기업이 보유하는 재고자산, 기계설비 등의 자산에 주목하게 되었는데 일본의 ABL은 기업이 보유하는 영업자산을 담보로 대출을 받는 것으로 미국의 ABL하고는 다소 차이가 있다. 일본의 중소기업 ABL은 버블경제의 붕괴 이후 부실채권의 증가, 부동산시장 침체, 기업의 실적악화 등으로 중소기업들이 자금조달을 위해 매출채권을 매각한 데서 비롯되었다.²¹⁾

부동산 및 개인보증에 의존하지 않는 새로운 형태의 동산 및 채권 담보대출은 중소기업 자금조달을 촉진한다는 점에서 정부 차원에서도 관심을 기울이고 있다.²²⁾ 그 일환으로 금융검사 매뉴얼의 개정을 통한 동산의 일반담보화,²³⁾ 동산담보대출을 대상으로 한 신용보증제도의 창설 등의 정책이 시행되었다. 2005년의 특별법에 따라 동산양도 등기 제도가 마련되어 재고자산 등 동산의 양도를 등기할 수 있게 되었다. 그 전까지는 동산을 담보로 하는 경우 이중양도 가능성 때문에 취급이 주저되었으나 등기 제도가 시행됨에 따라 이러한 우려가 불식되었다.

이에 따라 금융기관으로서도 동산 담보를 이용하는 인센티브가 많아졌다. 2007년 8월에는 기존 매출채권 담보대출 보증 제도가 확충됨에 따라 동산담보대출 신용보증을 대상 범위에 추가하고 유동자산 담보대출 보증제도가 창설되었다. 이

21) 野村総合研究所, 動産・債権等の活用による資金調達手段, 2006.3, 3面.

22) 일본 정부는 2003년 12월 관계장관 회의에서 “경제 활성화를 위한 산업금융기능 강화 방안”을 심도 있게 논의하였다. 구체적으로는 환금성 높은 재고자산을 보유하는 사업자(소매업·도매업·제조업 등)나 부동산을 보유하지 않는 회생기업이 재고자산 등을 담보로 자금을 조달할 수 있도록 동산양도 공시제도를 정비하고, 동산을 담보로 평가하는 시스템을 정책적으로 지원하기로 하였다. 이에 따라 금융청은 2005년 3월 “지역 밀착형 금융의 기능강화 추진계획을 수립하고 부동산담보·개인보증에 의존하지 않는 대출을 촉진하기 위해 동산담보대출을 활성화하기로 하였다. 上原啓一, 前掲書, 29面.

23) 2007년 2월에는 「예금 등 수입 금융기관에 대한 검사 매뉴얼」이 개정되어 동산의 성질에 따라 적절한 관리 및 평가의 객관성·합리성이 확보되어 환가가 확실하다고 객관적·합리적으로 예상되는 경우에는 동산을 일반 담보로 인정하였다. 金融庁検査局, 金融検査マニュアルに関するよくあるご質問(FAQ), 2012, 17面. 이 밖에도 일본은행은 2011년 6월 “성장기반 강화를 지원하기 위한 자금 공급”에 의거하여 동산담보대출 등의 대출 한도를 5,000억 엔으로 설정하였다. 이는 환경·에너지 사업 등 18개 성장분야에 투융자 하는 정책금융에 관한 것이지만 동산담보대출에 대한 금융기관이나 일반 기업의 인식 제고와 보급으로 이어졌다.

제도는 대출금액의 80%를 신용보증협회가 보증함으로써 중소기업용 동산담보대출의 원활화를 기하였다.

그 결과 일본 ABL 거래는 취급 금융기관이나 규모 면에서 2008년부터 꾸준히 증가하고 있다. 글로벌 금융위기로 2008년에 도입된 긴급보증 제도가 ABL의 기능을 일부 대체하고 있다. ABL을 취급하는 금융기관도 2009년 이후 크게 늘어나 특히 지방은행이 98%, 제2 지방은행이 83%로 현저히 높다고 할 수 있다. 시중은행·신협은행도 56%로 과반을 넘어섰다. 지역별로는 대도시뿐만 아니라 지방에서도 ABL을 많이 이용하고 있다. 땅값이 상대적으로 낮은 지방이라도 생산재를 많이 보유한 기업 및 지방의 기간산업인 농림 수산업자들이 ABL을 많이 이용하는 것으로 나타났다. 업종별로는 상대적으로 재고를 많이 안고 있는 제조업, 소매업, 도매업의 비중이 높고, 담보로 제공되고 있는 동산은 공작기계·건설 기계 등 기계설비 외에 철·비철 금속과 귀금속, 냉동수산물, 가축, 식품, 의류 등으로 매우 다양하다.

일본 주요 은행의 동산담보대출 실행액은 2008년 3,148억 엔, 2009년 5,032억 엔, 2010년 5,275억 엔으로 증가추세를 보였다. 지역 금융기관에서도 2008년 이후 585억 엔, 2009년 617억 엔, 2010년 669억 엔으로 조금씩 늘어났다. 종래 동산 담보는 부동산 담보를 보완하기 위한 공동담보로 취급되어 동산담보대출이 적극적으로 실시되지는 않았지만, 2005년 10월 동산양도 등기 제도가 도입되고 이를 활용하기 좋게 인프라가 정비됨에 따라 크게 확대되었던 것이다.

일본 노무라 종합연구소의 2008 서베이 결과에 의하면 다소 부정적인 반응도 있지만²⁴⁾ 38%의 대상 금융기관과 27%의 대상기업이 여건이 허락하는 대로 ABL을 이용할 계획이라고 응답하였다.

실제로 일본의 법인기업 통계를 보면 자본금 1억엔 미만의 중소기업들이 2011년 3월 말 현재 부동산 약 104조 엔, 채고자산 약 43조엔, 기계설비 등 약 106조엔을 보유하고 있다. 대차대조표 상에서 채고자산과 기계설비 등의 합계가 부동산 가액을 넘고 있어 이들 동산을 활용한 자금조달의 여지가 크다고 볼 수 있다.

24) 일본에서 ABL에 소극적인 이유는 은행의 경우 담보물에 대한 객관적·합리적 평가가 곤란하고 담보물의 모니터링이나 처분이 용이치 않은 점, 계약 및 등기절차가 번거롭고 평가 및 관리에 비용이 드는 것을 들었다. 기업의 경우에는 업무처리가 번거롭고 평가 및 등기 수수료가 만만치 않으며 금융기관의 감정평가, 모니터링을 받고 싶지 않다는 의견이 많았다. 石津朋和, 前掲書 15~16面.

이들 동산을 잘 활용하면 자금조달 수단이 확대되고 중소기업의 자금조달이 한결 원활해질 전망이다.

4) 우리나라에의 시사점

우리나라에서는 동산채권담보법을 만들고 동산담보등기 제도를 도입하면 중소기업 대출이 활기를 띠 것으로 예상했으나, 법 시행 2년이 지나도록 기대하였던 중소기업 대출은 크게 늘지 않고 있다.²⁵⁾ 중소기업에 대한 동산담보대출은 은행의 담당자를 독려한다고 되는 게 아니며 채권은행이 우려하는 문제점 즉 담보물의 감정 평가, 효과적인 모니터링, 적시의 환가 처분 등을 저비용으로 해결해 주어야 늘어날 수 있다.

그렇다고 이러한 문제점이 해소되면 동산담보대출이 곧바로 신장되는 것은 아니다. 그로부터 수익이 발생하여 금융기관은 물론 고부가 서비스를 제공할 수 있는 전문업체들이 속속 참여함으로써 새로운 큰 시장이 형성되어야 한다. 다음과 같은 일련의 조건이 갖춰지고 ABL 시장의 여건이 성숙되었을 때 그 발전의 계기가 만들어질 것이다.

ABL의 장점은 기계설비와 같이 값나가는 다수의 동산을 담보로 이용할 때에는 양도담보보다 자금조달의 용이하다는 점이다.²⁶⁾ 중소기업·벤처기업의 자금수요 특히 은행대출 수요가 폭발적으로 증가하고 있어²⁷⁾ 동산담보물의 적격성 심사, 담보가치 평가, 담보물에 대한 모니터링 서비스의 수요가 크게 늘어나고 있다. 정보기술(IT)을 접목시킨 신뢰할 만한 동산담보관리 기법의 개발과 적시의 환가 처분을 보장해주는 온/오프라인 거래소의 개설 및 운영도 시급하다. 동산담보가치의 저하를 보전해 주는 보험 등 금융상품도 있어야 할 것이다. 우리나라에서도 미국에서와 같은 ABL 전문 서비스 업체의 도움을 받을 수 있다면 금융

25) 금융감독원, “담보권 강화 등 동산담보대출 활성화를 위한 기반확충 및 취급동향”, 2014. 8. 21자 보도자료.

26) 한국건설산업연구원, “또 다른 자금조달방식: 공사대금채권담보부대출, ABL”, 「건설저널」 2004년 9월, 60쪽.

27) 박근혜 정부가 창조경제에 역점을 두면서 벤처기업을 위한 IP(지재권) 금융이 활성화되고 있으나 그만큼 대출 리스크도 커지고 있다. 대차대조표 상 중소기업의 기계설비, 재고자산, 매출채권의 비중이 커질수록 이를 담보로 활용하는 은행대출에 대한 사회경제적 압력도 점차 가중될 것으로 예상된다.

기관의 담당자들이 리스크를 줄일 수 있는 만큼 중소기업 대출을 늘리게 될 것으로 생각된다.

Ⅲ. 국내 은행의 ABL 활성화 방안

1. ABL 도입의 필요성

동산채권담보법의 취지는 기업이 보유하고 있는 자산의 적정 가치를 평가 받고 이를 담보로 하여 좋은 조건의 은행대출을 받게 하는 것이다.²⁸⁾ 이는 중소기업인들의 간절한 소망이기도 하다. 동산인 경우에도 채권자에게 그 점유를 이전할 필요가 없기 때문에²⁹⁾ 기계설비를 기업의 생산활동에 계속 사용할 수 있다. 완성품과 같이 창고에 쌓여 있는 재고자산도 이를 담보로 자금을 빌릴 수 있으며, 매출채권 또한 ABL의 대상이 될 수 있는 유력한 자산이 된다. 말하자면 기업활동에 수반되는 모든 자산과 산출물이 담보로서 활용될 수 있는 것이다.

ABL과 관련된 서비스는 은행만 이용할 수 있는 것도 아니다. 여신전문금융회사는 리스물건을 소유하는 것이므로 이러한 경우에는 담보로서가 아니라 보유자산으로서 ABL의 경우와 똑같은 서비스를 필요로 한다. 이를테면 리스물건의 가치가 적정하게 유지되는지 평가하고, 지정 장소에 소재하는지 모니터링하면서, 리스 기간이 끝난 다음에는 이를 처분해주는 조력자가 필요한 것이다. 요컨대 여신전문금융회사는 자산관리의 목적을 위해 ABL 관련 전문서비스를 이용하면 좋을 것이다.³⁰⁾

28) 박원일, “지식재산권 담보설정계약 당사자의 권리와 의무”, 『지식재산연구』 제8권 제3호 (2013. 9), 4~5쪽.

29) 이 법에 따른 담보등기를 하더라도 당사자의 의사에 따라서는 질권·양도담보권이 당연히 배제되는 것이 아니라는 주장도 있다. 강구욱, “「동산채권 등의 담보에 관한 법률」의 동산담보권에 관한 소고”, 『경희법학』 제48권 2호, 2013.6, 110쪽.

30) 최원근, “동산담보대출 활성화를 위한 제도 개선방안”, 중소기업 동산담보대출 세미나 자료, 감정평가협회-부동산연구원, 2013, 27쪽.

금융기관이 대출을 할 때 담보가 되는 자산의 가치가 적정하게 유지되고, 유형 자산이나 재고자산은 유사시에 채권을 회수할 수 있도록 그 소재지를 파악하고 있어야 한다. 매출채권의 경우에도 용이하게 처분하여 현금화할 수 있어야 한다. 이 모든 작업을 금융기관이 직접 수행하기는 곤란하고 전문적인 서비스가 뒷받침되어야 한다. 당해 자산을 고객에게 리스를 해주는 경우도 마찬가지이다. 이 경우에는 해당 자산의 담보가치(교환가치)가 문제가 아니라 유사시에 이를 처분하여 회수할 수 있는 자산의 수익가치가 중요하다.

2. ABL의 애로요인

기계설비 외에 ABL의 대상으로 삼을 수 있는 자산은 재고자산(inventory)과 매출채권(accounts receivable)이 있다. 그 가액산정이 용이하고 소재파악이나 이중양도의 방지가 확실해야 이용될 수 있는데, 오늘날 전자담보등기와 같은 공시방법이 갖춰짐으로써 그 활용도가 커지고 있다.

ABL의 성패는 전문적인 서비스가 얼마나 효율적으로 ABL 취급은행에 제공되느냐에 달려 있다. 물론 ABL 대상자산은 고객인 기업이 점유하고 관리하게 된다. 금융기관으로서 대상자산의 공시방법이 적정한지, 공시된 대로 실제로 존재하고 가치를 유지하고 있는지 모니터링할 수 있어야 한다. 이 점은 입출고가 빈번한 재고자산의 경우 좀 더 확실해야 할 것이다. 은행이 직접 수행할 필요는 없고 관련 전문기관의 서비스를 이용할 수 있으면 족하다.

초기에는 대상자산을 SPC에 양도하게 하고 마치 자산유동화(ABS)를 하듯이 대출은행은 그 담보가치의 범위 안에서 대출을 해주었다. 그러나 SPC라는 기구를 설립하는 절차가 복잡하고 ABL의 경우 그렇게 해야 할 특별한 메리트가 없으므로³¹⁾ SPC를 통하지 않는 비전형 방식의 ABL이 훨씬 더 수요가 많다. 이를 위해서는 대출은행이 안심하고 맡길 수 있는, 대상자산의 감정평가, 현장 조사 및 모니터링, 원하는 시기의 적시처분을 보장하는 서비스가 더 중요하다. 국내 은행들이 미국이나 일본의 은행들처럼 ABL을 본격적으로 취급할 수 있으려면 유형자산과 재고자산의 관리 및 모니터링, 처분을 해줄 수 있는 서비스 기관이 있어야

31) ABL에서는 대상자산의 수익가치가 더 중요하고 ABS에서와 같은 ‘파산으로부터의 격리’(bankruptcy remote)라는 특별한 목적을 요하지 않으므로 SPC가 필요하지 않은 것이다.

한다. 우리나라에서는 이미 동산채권담보법이 시행되고 있거니와 이동성이 크고 가치감소가 빠른 기계설비의 경우 해당 자산에 대한 대출담당자의 불안감을 해소시켜 주는 전문 서비스가 없으면 ABL 자체가 불가능하다고 말할 수 있다. 요컨대 대상자산에 대한 감정평가 서비스, 특히 유형자산과 재고자산을 저렴한 비용으로 관리하고 모니터링해주는 것은 물론 해당 자산을 적시에 제값 받고 팔아주는 서비스가 있으면 금융권의 ABL 취급이 크게 활성화될 것으로 예상된다.³²⁾

3. ABL 전문 서비스에 대한 수요

1) ABL 전문 서비스 회사의 유형

ABL이 발달한 미국의 사례를 보면 ABL 거래에는 여러 유형의 전문 서비스 회사가 참여하고 있다.³³⁾ 우선 담보물 평가회사(appraiser)는 재고자산 등 담보물의 가치 평가를 수행한다. 그리고 현장 조사회사(field examiner)는 담보물 소재지를 방문하여 매출채권, 재고자산이 제대로 있는지 조사 확인하며, 담보물 처분회사(liquidator)는 담보물의 경매 주선, 원매자 알선 기타 처분업무를 담당한다.

ABL 전문 서비스 회사는 기계설비에 RFID와 같은 전자식별표를 붙임으로써 해당 자산을 개별적으로 특정할 수 있다. 개별 자산이든 집합물이든 목적물을 특

32) 기계산업진흥회 등이 설립한 (주)한국기계거래소(KOMAX)는 2015년 9월 시화 멀티테크노밸리(MTV)에서의 개장을 앞두고 금융기관의 기계설비(동산)담보를 통합 관리하는 서비스를 준비하고 있다. 기계설비에 대하여 RFID 태그를 붙여 관리하고 금융기관을 대신하여 해당 자산을 모니터링해주는 서비스를 아주 적은 이용료만 받고 제공할 계획이다. 이는 정부의 예산지원을 받아 기계거래 시스템을 구축하고 온라인 서비스를 할 예정이므로 가격경쟁력이 있다고 본다. 경우에 따라서는 스마트폰과 같은 누구나 소지하고 있는 전자통신기기를 이용하여 담보목적물을 자가점검(self-check)하므로 비용이 거의 들지 않을 수도 있다.

33) 미국에는 종업원을 수 백 명씩 둔 ABL 전문 서비스회사가 전국 각지에서 일정 수수료를 받고 영업 중이다. 최근에 설립된 회사를 제외하면 원래 채고관리·평가·처분 등의 서비스를 수행하던 업체가 ABL과 관련된 새로운 서비스를 제공하게 된 것이다. 예컨대 유통업체 채고평가·처분업을 수행하던 Golden Brothers는 통일상법전(UCC) 시행과 함께 ABL 관련 처분회사(liquidator)로 발전하였다. ABL을 취급하는 금융기관들은 appraiser는 자체적으로 실시하고 field examiner나 liquidator는 외부 전문업체를 이용하는 것이 보통이다.

정할 수 없다면 그 담보가치를 산정할 수 없고 대출 자체가 불가능하기 때문이다. 그러므로 미국에서는 ABL 대상자산별로 감정평가를 하고, 현장에 제대로 있는지 조사를 대행하고, 필요 시 자산을 처분하는 서비스가 뒷받침되어야 은행이 안심하고 ABL거래를 취급할 수 있다.

이를 참고하여 일본에서는 ABL연구회³⁴⁾가 다음과 같은 ABL 시범사례를 제시하였다. A은행은 중소기업 거래처인 B공구제작회사에 대하여 담보가액 30억원의 일정 비율로 대출하면서 B사의 절삭공구 등 재고자산 일체와 매출채권을 담보로 취득하였다.³⁵⁾ A은행으로서는 B사가 내놓을 수 있는 부동산이나 유력한 보증인이 없음에도 전문 담보평가회사와 회계법인을 시켜 B사의 자산을 비교적 적정하게 평가할 수 있었다. A은행은 독립된 전문평가회사와 회계법인의 담보평가를 통해 B사의 신용상태를 파악할 수 있었으나, B사의 재고자산, 매출채권에 대해서는 도난분실 등 담보관리 리스크를 줄일 수 있는 안전한 관리방법을 모색하여야 했다.

C은행은 D수산물가공회사에 대하여 수산물가공물 일체를 담보로 잡고 회전신용(revolving credit) 5억원을 대출하였다. 수산물가공업의 라이프사이클에서 발생하는 현금흐름을 중시하고 그 기업가치를 보고 리볼빙 방식으로 대출해준 것이다. 차주의 사업성에 따른 재고 특성과 ABL의 수요가 일치된 사례이다. C은행으로서는 D사의 서약(covenant)을 통해 현금흐름을 모니터링하는 등 D사와의 관계를 강화할 수 있었고, D사 역시 거래의 흐름을 기초로 자금수급계획을 세움으로써 사업을 전개하는 폭이 넓어졌다. 그러나 C은행 입장에서는 재고자산을 장부가격 기준으로 평가하게 되는 결과 재고를 모니터링하더라도 실제 얼마로 환가처분할 수 있느냐, 담보물인 재고자산을 얼마나 적은 비용으로 관리할 수 있느냐가 과제로 대두되었다.

이동성이 큰 동산을 담보로 취득하기 위해서는 정보기술(IT)의 적용이 필요하였다. 예컨대 의료복지용구를 취급하는 E렌탈회사에 대하여 대출을 할 때 담보

34) 일본에서는 중소기업의 자금난을 타개하기 위해 정부 자문기구로 ABL연구회를 설치하고 중소기업들이 보유자산을 담보로 대출을 받을 수 있는 방안과 취급상의 유의점을 소개하였다. 일본 ABL연구회의 최종 보고서, 經濟産業省 홈페이지<<http://www.meti.go.jp/report/downloadfiles/g60704a01j.pdf>>. 박환일 전계 ABL논문에서 전재.

35) ABL연구회는 ABL 추진사업의 일환으로 실제 검토되고 있는 ABL의 대출모델을 중심으로 선진적이고 정책적으로 조사연구의 가치가 높다고 생각되는 것 가운데 일정 기준을 충족시키는 것을 시범(model)사업으로 선정하고 다양한 실험을 하였다.

로 취득한 렌탈용 의료복지용구에 RFID 태그를 부착함으로써 은행은 실시간으로 정확한 재고정보를 파악하고 RFID태그에 담보정보를 기록 저장할 수 있었다.³⁶⁾

이상의 ABL거래의 특징은 채무자가 일반적인 방법으로는 담보권을 설정하기 어려웠음에도 금융기관으로 하여금 독립된 평가기관을 통해 담보가치를 적정 수준으로 평가하거나 차주의 재고자산과 현금흐름을 밀착 모니터링함으로써 그 자산가치의 범위 내에서 자금을 융통할 수 있었다. 차주로서는 보유 재고자산을 활용하여 신규로 자금을 조달할 수 있는 아주 획기적인 방법이었다.

2) 동산 담보가치의 평가

동산담보는 대출실행 전에 목적물의 담보가치 산정을 통해 대출가능 금액을 결정한다. 우선 담보로 제공된 재고자산, 기계설비에 대해 담보로서의 적격 여부를 판단하는 데 가장 중요한 요소는 특정·식별 가능성과 처분의 용이성, 시중 가격 등이다. 예를 들어 목재·철·종이 등은 처분성이 높다고 여겨지지만 상품의 범용성, 계절성의 유무, 수급상황, 처분시장의 존재에 따라 상황이 달라지므로 개별적으로 조사할 필요가 있다. 담보부적격 재고자산은 제작 중에 있는 반제품, 불량품, 특별 주문품 등이다. 기계설비는 특정할 수 있고 제3자에게 매각 가능한 것이라면 담보로서 적합하지만 범용성이 적어 처분이 곤란한 것은 담보부적격 판단을 하게 된다.

동산 담보가치의 평가는 공정 시장가격, 통상 처분가격, 강제 처분가격의 3가지 방법이 있다. 첫째, 공정 시장가격(fair market value: FMV)은 통상 시장에서 결정되는 가격으로 물건을 팔 사람이 시간을 들여 사는 사람을 찾는 상황을 상정한 가격이다. 둘째, 통상 처분가격은 채무자의 재정파탄으로 상품가치가 어느 정도 떨어질 것을 전제로 6개월, 1년 정도의 합리적인 기간 내에 기존 판매 채널을 달리하여 원매자를 찾는 상황을 상정한 것이다. 셋째, 강제 처분가격은 1개월 정도의 한정된 기간 내에 경매 등을 통해 강제 처분해야 하는 상황을 상정한 가격이다. 강제 처분가격은 평소 처분 가격보다 20~30% 정도 낮아지게 마련이다.

36) 이 경우 RFID에 수록되어 있는 담보내역의 변경을 방지하는 것과 담보의 명인기능에 대한 표준화가 시급하고, 실시간의 단축을 위한 RFID 태그, 리더, 라이터의 성능향상이 필요한 것으로 나타났다. 이와 함께 차주로서도 담보 운용의 자율성이 향상되고 적절한 재고관리 시스템, 정보제공에 의한 대주와의 신뢰관계를 제고할 수 있었다. ABL研究會 報告書, 52~57面.

이러한 담보가치의 평가가 끝난 후 상기 평가액에 가중치(weight)를 적용하여 대출가능 금액을 산출한다. 가중치를 적용하는 이유는 담보가치를 평가한 시점과 환가처분을 하는 시점의 시간차가 생기거나 시간의 경과와 함께 환가액이 평가액에 못 미치는 경우가 있기 때문이다. 예컨대 재고자산은 담보적격성이 있다 해도 가중치를 50% 안팎으로 보고 있는데 구체적인 사안에 따라 정할 수밖에 없다. 참고로 미국에서는 재고자산의 경우 가중치를 보통 25~60% 범위에서 인정하며, 기계설비의 경우 공정 시장가격의 50%를 상한으로 보고 있다. 가중치의 설정은 외부 평가회사의 전문적인 평가를 참고하여 금융기관이 최종 결정한다.

3) 동산담보의 관리 및 처분

동산담보대출 실행 후에는 담보물을 제대로 관리하여야 한다. 동산은 재고처럼 구입·판매에 따라 수량내용이 변하고 거래시세 변동에 따라 그 시장가치가 끊임 없이 오르내리게 된다. 따라서 금융기관으로서도 담보가치를 수시로 파악할 필요가 있다.

구체적으로는 채무자가 담보목적물에 관한 정보를 제출하면 채권은행이 피담보 채권액과 담보의 내용을 모니터링하게 된다. 채무자인 기업에 의무를 지워 재고관리와 동산담보물에 관한 데이터 제공 등 금융기관의 모니터링에 협조하도록 해야 한다. 경우에 따라서는 실사를 한 뒤 제출 자료와 실제 담보목적물의 정합성을 확인할 필요가 있다. 그 결과에 따라 담보가치의 재검토와 함께 대출의 변경이 이루어지기도 한다. 보관처분에 어려움이 있음에도 농축산물을 담보로 삼는 경우가 있다. 이 경우에는 재해나 병충해 등으로 담보목적물이 멸실할 위험이 있으므로 이에 대비한 리스크 관리가 중요하다. 목적물의 멸실에 대비해 담보물을 보험에 드는 경우도 있다.

채무자인 중소기업이 상환불능에 빠지면 채권 금융기관은 담보권을 실행하고 담보목적물을 환가 처분하고 채권을 회수하게 된다. 환가가 가능한 재고자산이라도 처분에 장기간을 요하거나, 식품 등 제품 사이클이 짧아 빠르게 변질되거나 진부화되는 것, 가격이 크게 변동하는 것은 동산담보로서 적합하지 않다.³⁷⁾

37) 소매업(retailer)은 매장을 이용해 점포정리 세일을 하면서 재고를 일반 소비자에게 판매할 수 있으므로 환가성이 뛰어나다고 볼 수 있다. 담보자산을 처분할 때 채권 금융기관이 이에 대한 경험이나 노하우가 부족하여 담보가치가 크게 하락할 수 있으므로 전문지식과 노하우를 가진 전문업체(liquidator)를 이용하기도 한다.

4. IT를 이용한 동산담보관리

ABL의 관련 서비스는 적은 비용으로 소기의 목적을 달성할 수 있어야 한다. ABL의 가장 큰 목적은 기업의 자금조달을 지원하는 것이지만 그 못지않게 채권자가 안심하고 담보목적물을 모니터링하는 것이 중요하다.³⁸⁾ 담보물의 가치와 상태를 정확히 평가판단하고, 문제가 생겼을 때에는 제 때 제 값 받고 처분하여 채권을 온전히 회수할 수 있어야 한다. 이동성 내지 망실 가능성이 큰 목적물을 특정하고 소재를 파악하기 위해서는 일일이 사람이 지켜볼 수는 없으므로 그에 적합한 전자식별표를 붙여서 관리하는 수밖에 없다.³⁹⁾ 이러한 전자식별표를 통하여 수집한 정보⁴⁰⁾를 데이터베이스화하여 시계열로 분석해보면 목적물의 공정한 평가도 가능할 것이다. 이와 같이 유형자산과 재고자산을 적은 비용으로 지속적으로 관리·모니터링하고 이를 데이터베이스에 저장하는 시스템을 구축함으로써 중소기업대출에 따른 리스크를 낮춰줄 수 있다.⁴¹⁾

당해 기업이 기계설비 기타 자산의 관리를 착실히 해왔다면, 재고자산의 평가 비용을 줄이는 문제가 중요하다. 이 경우에는 그 환가가치뿐 아니라 재고자산 관

38) 박현일, 전계 정보화 제고 논문, 83~86쪽.

39) 동산채권담보법 제17조 (담보목적물에 대한 현황조사 및 담보목적물의 보충)
① …… 이 경우 담보목적물의 현황을 조사하기 위하여 약정에 따라 전자적으로 식별할 수 있는 표지를 부착하는 등 필요한 조치를 할 수 있다.

40) RFID와 같은 전자식별표는 휴대용 또는 고정형 리더기로 데이터를 읽어 일정한 양식으로 이를 저장해야 한다. 그러나 그 비용이 만만치 않기 때문에 채권은행이나 채무자는 전자식별표가 유일무이한 수단임에도 그의 채용을 주저하였다. 이러한 경우에는 목적물에 NFC태그나 QR코드를 붙이고 스마트폰에 이를 스캔하는 앱을 설치한 다음 스마트폰으로 수집(self-check)한 정보를 이동통신망을 통해 채권자 또는 그가 지정한 담보관리인에게 보고한다면 태그 값 외에는 비용이 거의 들지 않을 것이다. 박현일, 전계 정보화 제고 논문, 84쪽.

41) 담보물의 관리에 있어서 금융기관의 여신기능과 물류기업의 재고관리 기능을 접목한 시스템이 주목을 받고 있다. 물류기업은 고객으로부터 받은 재고를 현장에서 직접 처리해야 하므로 그 실태를 정확히 파악하고 만일 문제가 생겼을 때에도 바로 점유를 확보할 수 있다. 물류기업은 제3자의 입장에서 재고상황 보고의 허점을 인지하기 어려운 금융기관들에 비해 정확한 재고 파악이 가능하다. 또한 물류기업은 전자태그 등 정보기술(IT)을 활용하여 물류관리를 하고 있어 똑같은 기술을 그대로 ABL의 재고관리 및 모니터링에 적용할 수 있다.

리 체제, 구조나 그 정확도 등 관련 업무를 광범위하게 조사하고 그 기업의 자산 상태와 신용력을 판단해야 하므로 적잖은 비용이 드는 게 사실이다. 평가회사 등 외부 전문업체에만 의존하지 말고 금융기관 자체적으로 지식과 노하우를 축적하고 이를 활용해 여신능력을 향상시켜 나가는 것도 바람직하다. 그러므로 우리나라에서도 기계설비에 국한하지 말고 재고자산, 매출채권까지 대상을 넓혀 자산담보대출을 하는 것이 바람직하다. 기업 보유 매출채권(장래의 채권 포함), 재고자산을 등기하는 것을 전제로 이를 담보로 은행대출을 받을 수 있는 ABL 기법이 아주 유용할 것이다.

정부는 2014년부터 사물인터넷(IoT)을 구현하는 국책사업을 전개함에 있어서 고가의 동산에 전자식별표를 붙이는 사업을 포함시켰다. 1차 시범사업을 통해 은행이나 중소기업자에게 큰 부담이 안 가는 사업모델을 구축하고 전술한 문제점을 해소할 수 있는 담보관리 서비스를 단계적으로 실시할 예정이다. 시화MTV를 거점으로 자산/담보관리를 둘러싸고 IT기반의 생태계가 조성될 것으로 예상된다.

IV. 맺음말

미국과 일본에서는 중소기업에 대한 ABL이 새로운 금융기법으로 크게 주목을 받고 있음을 살펴보았다. ABS와는 달리 우리나라에서는 ABL 기법이 별로 알려져 있지 않지만⁴²⁾ 기업의 입장에서는 보유자산의 적정 가치를 평가 받고 이를 담보로 좋은 조건의 은행대출을 받을 수 있다는 점이 아주 유리해 보인다. 채권자에게 담보물의 점유를 이전할 필요 없이 기계설비를 기업의 생산활동에 계속 사용하면서 그 담보가치를 최대한 활용할 수 있다. 기계설비 외에도 재고자산과 매출채권, 지재권 등 기업활동에 수반되는 모든 자산과 산출물을 담보로 이용할 수 있게 된다.

ABL 금융에 있어서는 기업의 자산이 교환가치가 아니라 수익가치 측면에서 평가를 받아야 한다. 채권은행의 입장에서도 채무자 자체의 신용도나 개별 자산

42) 김효석, “채권을 활용한 새로운 담보제도에 관한 소고: 동산채권 등의 담보에 관한 법률을 중심으로”, 『민사집행법연구』 제8호, 2012, 85~86쪽.

의 담보가치를 따질 필요 없이 당해 기업의 유형자산, 재고자산, 매출채권, 지재권이 계속기업(going concern)의 활동에 얼마나 기여하느냐를 평가하고, 비정상적인 현상이 발견되었을 때 채권회수대책을 수립하면 되기 때문이다. 이러한 현상을 일본의 민법학자인 우치다 다카시(内田 貴) 교수는 ‘담보법제의 패러다임의 변화’라고 불렀다.⁴³⁾

최근 문제가 되었던 모뉴엘 사건의 경우 은행들이 ABL을 실시하였다면 채무자의 대출기준 금액(borrowing base)에 속한 대미 수출채권액이 재고자산, 전체 매출액 같은 수치와 비교하여 매우 비정상적인 것임을 알 수 있었기에 거래를 중단하고 더 큰 피해를 막을 수 있었을 것이다. 금융당국이 드라이브를 걸고 있는 기술금융도 마찬가지이다. 기업이 보유한 기술은 도산위기에 처해서는 제 기능을 발휘할 수도, 제 값을 받을 수도 없다. 지재권이야말로 당해 기업의 유형자산, 재고자산, 매출채권의 존재, 감정평가액, 입출 내역이 정상적이라고 판단될 때라야 다른 기업자산과 함께 그 가치를 인정할 수 있는 것이다. 나아가 국내 은행들이 ABL을 본격 실시함으로써 기업들이 자금을 원활히 조달하게 된다면 기업활동이 활발해지고 그 만큼 고용도 많이 창출될 것이다.⁴⁴⁾

그러므로 금융기관이 대출을 할 때 그 담보가 되는 자산의 가치가 적정하게 유지되고, 유형자산이나 재고자산은 유사시에 채권을 회수할 수 있도록 그 현황을 파악하고⁴⁵⁾ 매출채권도 용이하게 처분하여 현금화할 수 있어야 한다. 이 모든 작업을 금융기관이 직접 수행하기 어려우므로 전문적인 서비스가 뒷받침되어야 한다. 당해 자산을 고객에게 리스를 해주는 경우도 마찬가지이다. 이 경우에는 해당 자산의 담보가치(교환가치)가 문제가 아니라 유사시에 이를 인수할 원매자가 나올 수 있는 자산의 수익가치(cash flow)가 중요하다.

43) 우치다 교수는 일찍이 와가즈마 사카에(我妻 榮) 박사가 금융자본의 투자를 매개한다고 강조했던 근대저당권이 1990년대 들어 증권화·유동화 금융에 자리를 내주었다고 말하고, 이를 천동설에서 지동설로 바뀐 것에 비견할 정도로 담보권에 대한 근본적인 발상이 바뀌었다고 평가했다. 박원일, 전계 ABL논문, 413~419쪽.

44) 2014년 7월 말 현재 우리나라의 중소기업에 대한 동산채권담보대출이 전체 기업대출에서 차지하는 비중은 현재 0.15%(동산담보대출은 0.08%) 수준에 머물러 있다. 그러나 이것이 1%를 넘어 10%에 달할 때(미국은 20%에 육박)에는 기업의 경제활동이 크게 활기를 띠게 될 것이다.

45) 日本銀行 金融機構局, “ABLを活用するためのリスク管理”, *BOJ Reports & Research Papers*, 2012.6, 31面.

<표> 기존 동산채권담보대출과 ABL의 비교

구분	기존 동산채권담보대출	Asset-Based Lending	비 고
담보 대상	개별적인 유형자산, 재고자산, 매출채권, 지식재산권	전체 기업자산을 평가·선별한 후 Borrowing Base에 포함된 자산	모니터링 유무 중시
담보 평가	개별적·보수적으로 평가하고, 채무자의 신용도를 중시	계속기업으로서 당해 자산에서 나오는 현금흐름의 현재가치	외부 평가기관 활용
대출 가능 금액	개별 자산의 담보가액 범위 내	Borrowing Base에서 나오는 수익	수시 평가, 대출 여부 결정

요컨대 ABL의 성패는 전문적인 서비스가 얼마나 효율적으로 취급은행에 제공되느냐에 달려 있다. 물론 ABL 대상자산은 고객인 기업이 점유하고 관리하게 된다. 금융기관으로서 대상자산의 공시방법이 적정한지, 공시된 대로 실제로 존재하고 가치를 유지하고 있는지 모니터링할 수 있어야 한다. 이 점은 입출고가 빈번한 재고자산의 경우 좀 더 분명해야 할 것이다. 은행이 직접 수행할 필요는 없고 관련 전문기관의 서비스를 이용할 수 있으면 족하다.

우리나라 은행들이 지금과 같이 자산유동화법, 동산채권담보법만 가지고는 현실적으로 ABL을 취급하기가 어렵다. 대출은행이 안심하고 맡길 수 있는, 대상자산의 감정평가, 현장 조사 및 모니터링, 원하는 시기의 적시처분을 보장하는 서비스가 필수적이다. 국내 은행들이 미국이나 일본의 은행들처럼 ABL을 본격적으로 취급할 수 있으려면 유형자산과 재고자산의 평가, 관리 및 모니터링, 처분을 해줄 수 있는 서비스 업체가 있어야 한다. 특히 이동성이 크고 가치감소가 빠른 기계설비의 경우 그러한 전문 서비스가 없으면 ABL 자체가 곤란해지기 때문이다.⁴⁶⁾

46) 한국기계거래소는 2015년 9월 시화 MTV에 기계거래소를 개장함에 있어 원칙적으로 기계설비에 전자식별표(RFID/NFC tag)를 붙여 관리할 방침이다. 기계 담보물에 전자식별표를 붙여 관리하는 외에 재고자산, 매출채권에 관한 데이터를 추가하기만 하면 미국과 일본에 서와 같이 ABL 거래를 지원할 수 있게 된다. ABS 대상 매출채권은 금융감독원의 전자공시 시스템<<http://dart.fss.or.kr>>을 통해서도 열람할 수 있다.

참고문헌

- 강구욱, “「동산·채권 등의 담보에 관한 법률」의 동산담보권에 관한 소고”, 「경희법학」 제48권 2호, 2013. 6.
- 김효석, “채권을 활용한 새로운 담보제도에 관한 소고: 동산채권 등의 담보에 관한 법률을 중심으로”, 「민사집행법연구」 제8호, 2012.
- 박현일, “동산담보관리와 정보화 제고의 필요성”, 「경희법학」 제49권 1호, 2014. 3.
- _____, “지식재산권 담보설정계약 당사자의 권리와 의무”, 「지식재산연구」 제8권 3호, 2013. 9.
- _____, “ABL거래의 구조와 법적 측면”, 「세계화시대의 기업법」(이기수교수 정년 기념논문집), 박영사, 2010.
- 이성재, “동산담보대출 도입경과 및 향후 추진방향”, 「저스티스」 제137호, 2013.
- 최원근, “동산담보대출 활성화를 위한 제도 개선방안”, 중기 동산담보대출 세미나 자료, 감정평가협회·부동산연구원, 2013.
- 금융감독원, “담보권 강화 등 동산담보대출 활성화를 위한 기반확충 및 취급동향”, 2014. 8. 21자 보도자료.
- _____, “동산담보대출제도 도입 후 1년간의 실적 및 향후 활성화 방안”, 2013. 8. 27자 보도자료.
- 한국건설산업연구원, “또 다른 자금조달방식: 공사대금채권담보부대출, ABL”, 「건설저널」, 2004. 9.
- Arnoud W. A. Boot, “Relationship Banking: What Do We Know?”, *Journal of Financial Intermediation* 9, 2000.
- Dmytro Holod and Joe Peek, “The Value to Banks of Small Business Lending”, Federal Reserve Bank of Boston, Working Papers 13-7, 2013.
- GE Capital Commercial Finance, *Guide to Asset Based Lending Handbook*, 1999.
- U. S. Department of the Treasury, *Report on SBLF Participants’ Small Business Lending Growth*, 2013.
- 上原啓一, “動産担保融資の現状と課題”, 立法と調査 No.330, 議院事務局企画調整室編集, 2012. 7.

- 石津朋和, IT活用型在庫管理効果によるABL普及の可能性, 神戸大学経営大学院, 2009-4, 2009. 9.
- 中務正裕, “ABLの留意点と動産・債権譲渡特例法”, 日本弁護士連合会・近畿弁護士連合会 夏期研修・2011. 8.
- 金融庁検査局, 金融検査マニュアルに関するよくあるご質問(FAQ), 2012.
- 野村総合研究所, 動産・債権等の活用による資金調達手段, 2006. 3.
- 日本銀行 金融機構局, “ABLを活用するためのリスク管理”, BOJ Reports & Research Papers, 2012. 6.
- 日本政策金融公庫, 米国銀行における中小企業金融の実態 - 米国銀行の経営戦略・顧客獲得・リレーションシップ・融資審査と担保・人材育成・金融危機の影響について, 日本公庫総研レポート No.2013-8, 2014. 3.
- _____, 米国における動産・債権担保融資(Asset-Based Lending: ABL)の機能と実態, 日本公庫総研レポート No.2008-3, 2009.

Abstract

Why should ABL be introduced to Korea now?

Park, Whon-il* / Lee, Chang-kyu**

The Act on Security Interests in Movable Properties, Receivables, etc. was expected to be useful for small and medium-sized enterprises (SMEs) which have few real estate for collateral. After two years of preparations from its promulgation in 2010, the highly anticipated movable-backed lending was warmly accepted at first, but now in the doldrums because of the absence of rigorous monitoring of collateralized properties and debtor's unfaithful management of accounts receivable.

Then how can creditor banks be relieved of such troublesome breach of trust and stressful situations? Since the late 1990s, the asset-backed securitization (ABS) transactions helped the Korean economy to survive the financial difficulties. This time the asset-based lending (ABL) would promote economic activities by providing more funds to SMEs on improved terms and conditions.

ABL financing, employing an electronic registration system, should be secured by the movable properties, inventories and accounts receivable owned at present and to be acquired in the near future, which depend on the income generation capacity rather than the collateral value. That's why ABL is usually employed for the financing of small businesses. Japanese financial authorities have suggested such advantages and merits to be introduced to SMEs in Japan.

In this regard, ABL-supporting services as witnessed in America – e.g., appraisers, field examiners, liquidators, etc. – are indispensable to ABL financing in Korea. In particular, RFID technology-based monitoring of collateral status would be necessary for Korean bank officers to manage various collateral in an efficient way.

Keywords: asset-based lending (ABL), tangible assets, machinery and equipment, inventory, accounts receivable, SME loans

* Ph.D., Professor of Law at Kyung Hee University Law School / Advisor of Kyung Hee Institute of Legal Studies .

** Ph.D., Research Fellow of Kyung Hee Institute of Legal Studies.