

제7차 韓-中 銀行産業 發展方向 포럼

韓國에서의 供給網 金融의 現況과 課題

Supply Chain Finance in S. Korea

2016. 9. 2



경희대 법전원
박 환 일

차 례

- 공급망 및 공급망 금융의 개념
- 공급망 금융의 특색
- 공급망 금융에 대한 관심의 고조
- 공급망 금융과 금융기관의 역할
- 공급망 금융의 실패 사례
- 공급망 금융의 활성화 대책

공급망의 개념

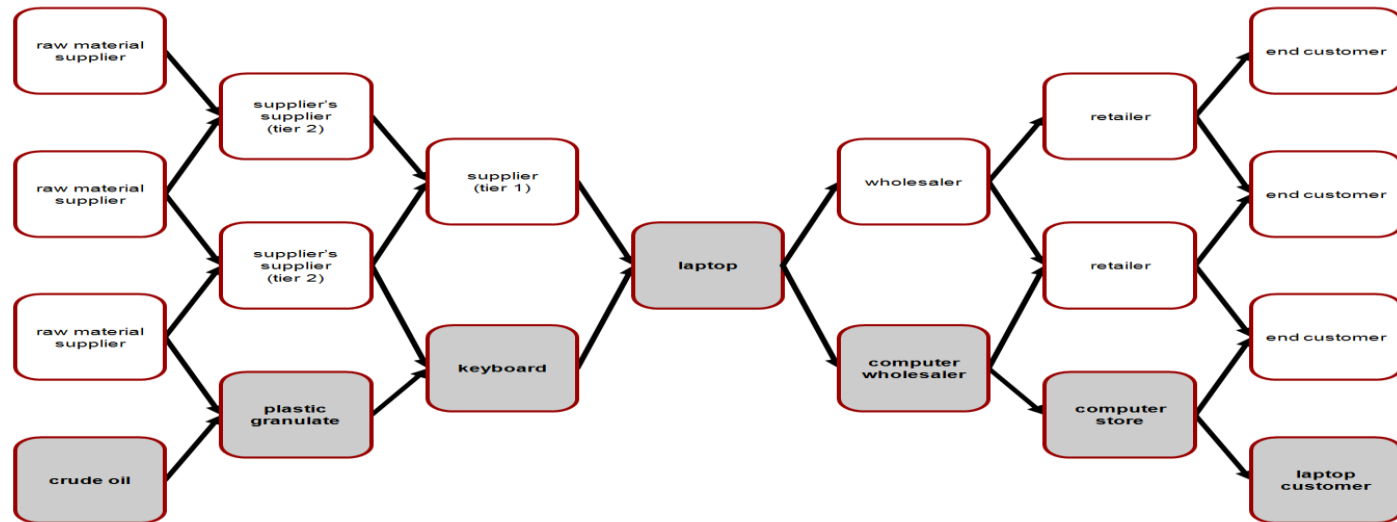
❖ 공급망(Supply Chain, 공급사슬)이란?

SCM 위원회 (Council of Supply Chain Management Professionals)의 정의:

- 거래처 물색에서 자재 조달, 가공·생산, 유통·물류에 이르기 까지 모든 활동을 계획하고 관리하는 대상
 - 각 단계별로 공급자, 중개자, 제3의 서비스 제공자, 고객이 서로 협력하고 조정하는 것을 망라하며, 사내·외에서 수요·공급의 관리를 통합하게 됨
 - 마케팅, 판매, 제품설계, 자금조달 및 정보기술을 통합·조정 할 것을 요함
- ex 삼성전자가 갤럭시폰을 출시할 때 공급망 관리에 강점이 있다는 보도는 어느 한두 부품 공급자에게 문제가 생기더라도 대체 조달 채널을 확보했다는 의미

공급망의 개념도

- ❖ Supply Chain (공급사슬)이라 하는 것은 제조업의 라이프 사이클에 비춰볼 때 거래관계가 사슬 모양이 되기 때문



자료: Wikipedia <https://en.wikipedia.org/wiki/Supply_chain>

- ▶ 제조업의 라이프사이클 : 제품 수요 예측 → 자재·부품을 조달 → 제조 공정에 투입 → 제품 생산 → 창고에 보관 → 유통망을 통하여 배송 → 소비자에게 판매

공급망 금융의 개념

❖ 공급망 금융(Supply Chain Finance)이란?

- 공급사슬 관리 과정에서 대금지불, 회계처리, 자금조달 및 투자가 필수적
- 제조업체가 생산계획을 수립하고 자재를 구매할 때 다양한 형태의 금융지원 요청
 - 원자재, 생산설비 구매: 운전자금 대출 신청
 - 일반 기계류는 소유권유보부 매매, 생산설비는 금융리스
 - 판매한 후에는 매출채권을 팩토링 회사에 양도

공급망 금융의 특징

- 경쟁적(competitive) 관계 아닌 협동적(collaborative) 관계
 - ex 제조공정에 필수적인 원자재
 - 대량의 수요가 있는 경우 공급자는 수요처의 공장 부근에 물류창고를 공동으로 건설
 - 공급자와 수요처 모두 유동성(liquidity)과 위험관리 중시
- ❖ 공급망 금융 취급 Policy
 - 공급망 관리는 경쟁관계가 아니라 협동 베이스로 이루어짐
 - 공급망 금융 역시 협조적으로 이루어져야 함
 - 금융회사로서는 구매자금 지원, 회계처리, 신규투자자 알선의 관점에서 자산/담보의 가치 있는 자원을 최대한 활용할 수 있어야 함

공급망 금융에 대한 관심의 고조

❖ 외부환경의 변화에 기인

- 기업의 자금조달구조 변화
- 재고자산, 매출채권을 이용한 ABL
- 외상매출채권 담보부 대출
- 무역결제·금융의 전자화

→ **공급망 금융**은 공급사슬이 원활하게 작동할 수 있도록 하는 것이 목적

공급망 금융과 금융기관의 역할

- 거래기업의 자재구매·제품생산 및 판매 등 운전자금의 조달 및 운용에 협력(collaboration)하는 것이 중요
 - 이를 위해서는 통합적 관점에서 전체 공급사슬의 정보 필요
- 정보의 부족이나 왜곡은 금융사고를 유발할 가능성
- 공급사슬 조정 및 변경에 따른 파이낸싱 대안도 제시하는 것이 바람직
 - 원자재: 동산 담보의 취득, 지속적인 모니터링과 필요 시 담보물을 처분하여 채권회수
 - 창고 보관 또는 운송중의 제품에 대해서는 무역금융등 실시
- 종래 단편적·부분적으로 대처하는 데 그쳐 금융사기 등 문제 발생
 - 경우에 따라서는 기업신용평가를 통해 거래 부적격업체를 배제할 필요

공급망 금융의 실패 사례

- 그 동안 한국에서는 공급망 금융을 활성화하기 위해 새로 법 (動産債權擔保法)도 만들고 제도 개선을 꾀하였으나 성과는 지지부진
 - 많은 경우에 금융 효율 아닌 대기업-중소기업의 양극화 논쟁으로 귀결
- 한국내 공급망 금융의 실패 사례
 - 공급망 정보의 미비: Moneual 사건
 - 韓·中·日 수입화물 선취보증장(L/G) 문제
 - ABL에 대한 인식 부족으로 동산 담보대출 부진
 - 중소기업의 공급망 금융 기피

사례 1) 공급망 정보의 미비 – Moneual 사건

- 종합가전회사 Moneual은 세계적인 관심을 끌며 수출입은행 (KEXIM)의 Hidden Champion으로 선정, 로봇청소기 등 인기 상품으로 2013년 매출 1조 원을 달성
- 2007년 수출 주력상품 Home Theater PC의 하자로 대량반품이 발생하자 홍콩에 Paper Company를 설립하고 반품된 제품을 위장 수출 → 허위로 부풀린 수출실적을 바탕으로 무역보험공사/KEXIM의 보증 → 10개 금융기관으로부터 총 3조4천억 원대의 대출
- * 2014.10 법정관리 신청 당시 담보대출 3,860억원(무역보험공사가 3,200억원 보증), 신용대출 2,908억원 등 총 6,700억원의 대출잔액
 - 만일 은행들이 여신심사를 할 때 매출/수출액과 영업이익, 영업현금의 흐름이 비정상적인 것을 발견했다더라면 피해를 막을 수 있었을 것

사례 2) 수입화물 선취보증장(L/G) 문제

- 지리적으로 가까운 한·중·일 간 교역에 있어서는 화물이 선하증권(B/L)보다 먼저 도착하는 경우가 많음 → 거래은행은 수입업체가 창고료 절약, 화물을 미리 처분할 수 있게 수입화물 선취보증장(letter of guarantee: L/G) 발급 = 선하증권 원본을 인도하는 것과 동일한 효과
 - 거래관행과는 달리 B/L은 법률상의 상환증권/처분증권이므로 B/L에 의하지 않고 화물을 처분하는 것은 법규정 위반
- 이러한 보증도의 상관습은 운송인의 정당한 B/L소지인에 대한 책임을 면제함을 목적으로 하는 것이 아니고, 이로 인해 정당한 B/L소지인이 손해를 입을 경우 운송인이 그 손해를 배상한다는 것(대법원판결 1989.3.14. 87다카1791). 따라서 은행이 B/L과 상환함이 없이 운송물을 인도하는 것은 B/L 소지인의 운송물에 대한 권리를 침해하는 불법행위를 조장하는 것임

사례 3) ABL- 동산담보대출의 부진

- 2012년부터 동산·채권담보법 시행, 동산/매출채권의 전자등기 시스템 구축
- 기대와는 달리 동산·채권을 이용한 SME 담보대출 실적은 여전히 부진한 상황
 - 담보목적물에 RFID 같은 전자태그를 부착하고 이를 DB화하여 정기/수시로 관리할 수 있음에도 중소기업이나 대출은행 모두 기피
 - 중소기업은 인식부족으로 전자태그 등 추가 비용부담 회피
 - 대출은행도 단기 소액대출 담보관리용 전자식별 시스템 구축에 주저, 특히 수익자부담 원칙에 따라 중소기업자들에게 비용부담 요구 ↔ 담보대출 명목으로 신용대출보다 금리를 깎아주면서 추가로 담보관리 비용 부담하는 것 기피
- * 비용부담이 문제되지 않는 정부물품의 경우 조달청에서는 이미 2007년부터 RFID 태그를 붙여서 관리하는 중

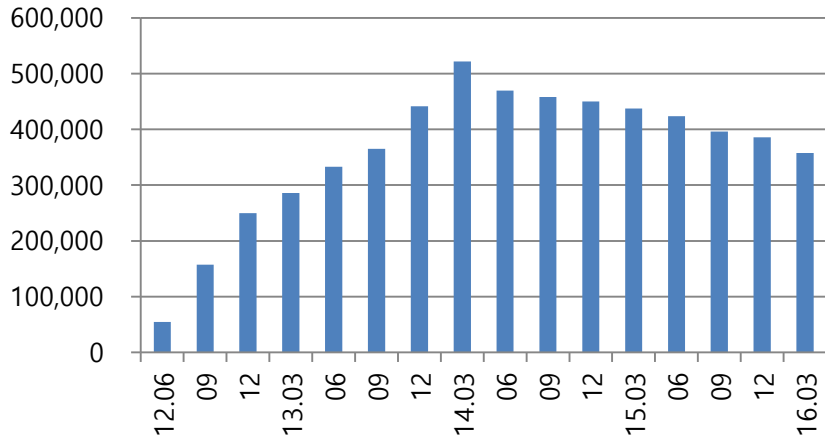
은행권의 동산 담보대출 실적

➤ 2012. 6. 동산채권담보법의 시행

- 전자 담보등기 방식을 채용하고 전자식별표의 이용 근거 마련
- 당초의 기대와는 달리 적격 담보의 부족, 효과적인 관리방법의 미비, 담보물 실종사고 등 여러 가지 사정으로 동산 담보대출이 활성화되지 못함

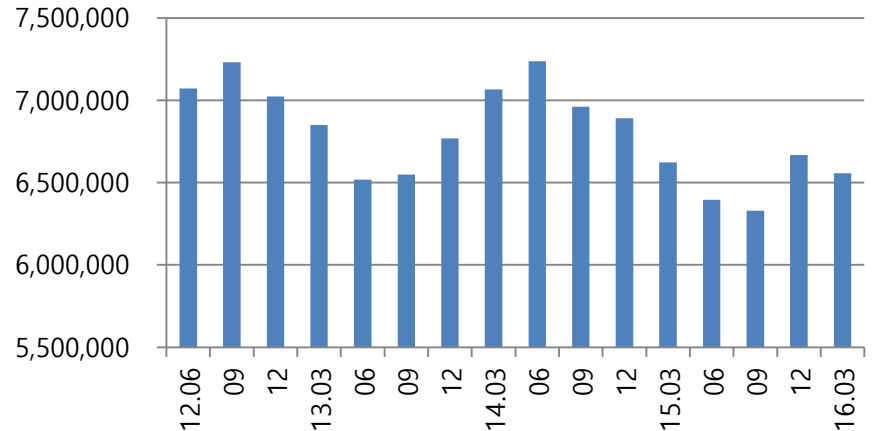
은행권의 유형별 담보대출(원화) 실적

동산 담보



단위 : 백만원

유가증권 담보



기존 동산채권담보대출과 ABL의 비교

구 분	기존 동산채권담보대출	Asset-Based Lending	비 고
담보 대상	개별적인 유형자산, 재고자산, 매출채권, 지식재산권	전체 기업자산을 평가. 선별한 후 Borrowing Base에 포함된 자산	모니터링 중시
담보 평가	개별적. 보수적으로 평가하고, 채무자의 신용도를 중시	계속기업으로서 당해 자산에서 나오는 현금흐름의 현재가치	외부 평가기관 활용
대출가능금액	개별 자산의 담보가액 범위 내	엄격히 관리하는 대출기준액 (borrowing base)의 범위 내	수시로 대출여부 결정

사례 4) 중소기업의 공급망 금융 기피 현상

- 산업단지 내 중소기업들은 소요 원자재 (ex 중소 조선사들의 용접봉 대량 소비) 공동구매할 경우 단가를 낮출 수 있음
 - 거래은행에서 공동구매 비용을 대출해 줄 의사를 표명하고 공급자도 이에 찬동
 - 그럼에도 공급망관리의 투명성 제고가 영업비밀 노출, 사적 이익기회 박탈할 수 있음을 우려
 - 어느 조선사도 “고양이 목에 방울”을 달려고 하지 않음

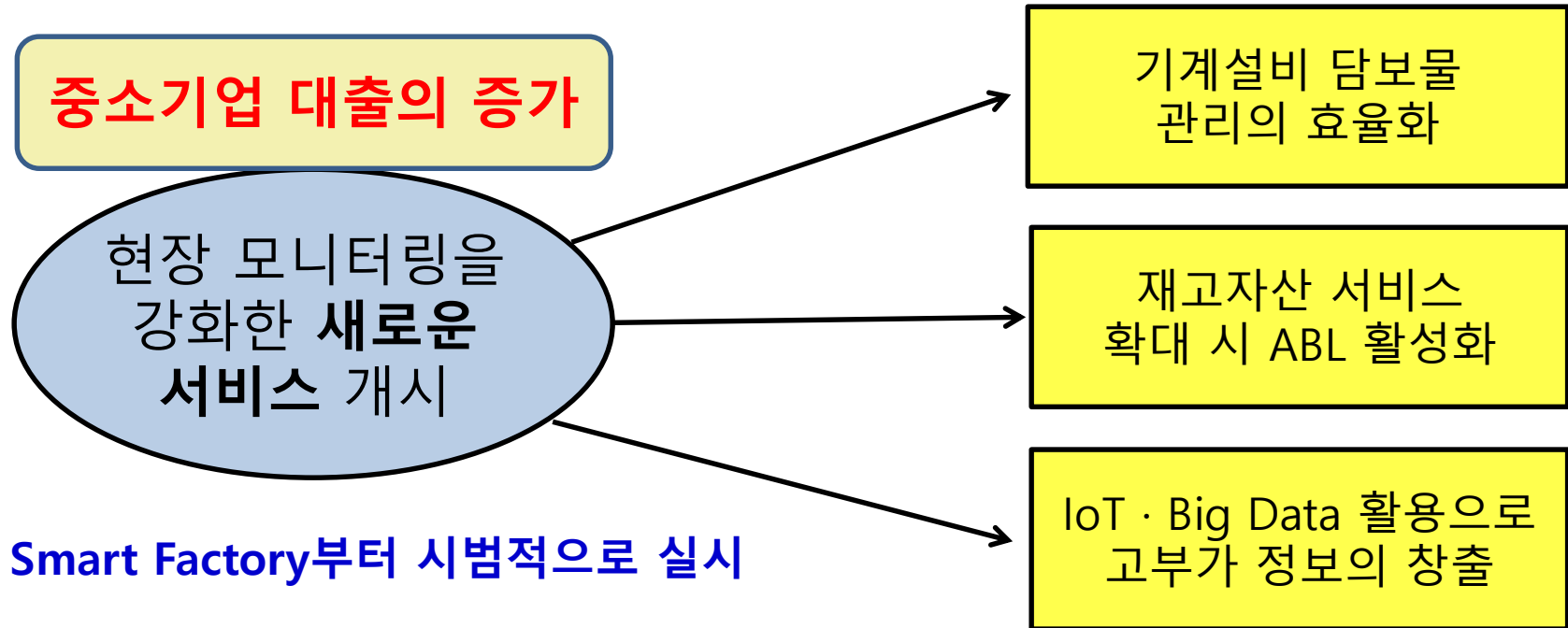
공급망 금융의 활성화 대책 1)

- 공급망 금융의 플랫폼 구축 → 이용자들이 실감할 수 있는 선순환의 생태계 조성 필요
- 실패사례의 원인 분석에 따른 해결책 마련
 - 1) 공급망 관리의 플랫폼을 통해 관련 정보를 통합적으로 운용, 단계별로 적절한 파이낸싱 방안 제시
 - 2) 공급망 참가자들 사이에 정확하고 충분한 정보의 공유
→ Moneual 같이 정보의 미비점 악용 사례 근절
 - 3) 공급망 물류정보를 바탕으로 새로운 서비스 사업 도출
→ 미국에서와 같이 SME 대상 ABL의 서비스 제공자 - 담보물 감정평가(Appraiser), 현장 조사(Field Examiner), 담보물 경매처분(Liquidator)

공급망 금융의 활성화 대책 2)

- ❖ ABL 관련 서비스는 적은 비용으로 소기의 목적을 달성할 수 있어야 하며, **Smart Factory**부터 **시범적으로 실시**
 - ✓ 대출은행 담당자가 안심할 수 있게 담보물의 가치를 정확히 평가하고,
 - ✓ 문제가 없는지 정기/수시로 모니터링하고,
 - ✓ 채무불이행 시 제 때 제 값 받고 처분하여 채권을 온전히 회수할 수 있어야 함
-
- ❖ 이동성/망실 가능성이 큰 목적물을 특정하고 모니터링하기 위해서는 RFID 같은 전자식별표를 붙여서 관리
 - 휴대폰의 **NFC기능을 이용한 Self-Check**도 가능
-
- ❖ 이렇게 수집한 정보를 DB화하여 담보물의 공정한 평가, 원매자 물색, IoT(사물인터넷), 빅데이터 기반 물류관리 촉진

ABL 도입의 예상 효과



- 채권은행 담당자들을 안심시키는 서비스
- Moneual 사건과 같은 대출사기 예방 가능

공급망 금융의 활성화 대책 3)

- ❖ 2013. 7. G20 재무장관/중앙은행총재의 '공동선언문'에서는 **공급망 금융을 활성화** 하여 '동산 담보 금융거래 시스템'을 구축하고 중소기업에 대한 금융지원을 확대할 것을 촉구
- 공급망 금융에 대한 저항을 무너뜨릴 수 있는 강점과 편익 (benefit)을 홍보할 필요
 - 이를 선도할 Prime Mover, 플랫폼 구축을 통하여 많은 기업들에게 전파 보급
- ABL 관련 서비스와 연계하여 기업신용평가를 통한 Rating
 - 거래적격업체 선정 또는 부적격업체 배제
- 플랫폼 구축, 사업모델 설정 시 반드시 고려해야 할 사항은
 - 모바일 폰 이용
 - 빅데이터 - 핀테크 활용을 전제
 - 투명성(Transparency)의 제고

Q & A

➤ 朴烜日 (Park, Whon-il) onepark@khu.ac.kr

IBT Forum <<http://onepark.khu.ac.kr>>

KoreanLII <<http://koreanlii.or.kr>>